

**Известия высших учебных заведений.**

**Правоведение, 2015, № 3**

**Трофимов, В. В. Солидарный и конфликтный типы коммуникации и право: закономерные связи / В. В. Трофимов // Известия вузов. Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 6-21.**

В статье рассматривается проблема закономерных связей между солидарным и конфликтным типами социальной коммуникации и правом. Оценивается научное значение коммуникативного подхода для понимания правовых явлений. По мнению автора, коммуникативный метод исследования права на уровне глубинного понимания характеризует механизм закономерной связи между человеческими действиями (активностью социальных систем) и формируемыми поведенческими моделями, приобретающими впоследствии характер правовых.

**Автор: Трофимов Василий Владиславович**, доктор юридических наук, доцент, профессор Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина, E-mail: iptgutv@mail.ru.

**Нефёдов, Д. В. Экономические и правовые отношения / Д. В. Нефёдов // Известия вузов. Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 22-47.**

Автор статьи, критически оценивая методологию современного экономического анализа права, приходит к выводу о том, что последний полностью базируется на теории институционализма, игнорируя другие направления экономической науки. В статье предлагается при исследовании хозяйственно-правовых явлений использовать принципиально новый научный метод дифференциации, смысл которого состоит в обнаружении собственной, отличной от правовой, экономической сути явлений.

**Автор: Нефёдов Дмитрий Викторович**, кандидат юридических наук, доцент, профессор, заведующий кафедрой финансового права юридического факультета Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге, E-mail: 007dnef@gmail.com.

**Нохрина, М. Л. Абсолютное субъективное право на жизнь: цивилистический аспект / Н. М. Нохрина // Известия вузов. Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 48-55.**

В статье анализируется цивилистический аспект права на жизнь. Отмечается, что традиционно право на жизнь рассматривается в науке международного и конституционного права, где право на жизнь понимается и с

негативной, и с позитивной стороны как возможность требования от государства создания условий, обеспечивающих охрану жизни человека. Вместе с тем в последнее время имеют место попытки обосновать гражданско-правовую природу субъективного права на жизнь, в частности как право на распоряжение своей жизнью. В статье критикуется применение к жизни категорий вещного права. Делается вывод, что жизнь – это необходимая предпосылка для вступления лица в любые отношения, но не объект, по поводу которого возникают какие-то особые общественные отношения.

**Автор: Нохрина Марина Леонидовна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права СПбГУ, E-mail: fatchihina@mail.ru.

**Кондрашев, А. А. Понятие и классификация конституционных деликтов / А. А. Кондрашев // Известия вузов. Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 56-72.**

В статье приводятся различные определения конституционного деликта. Автор дает собственное определение конституционного деликта, под которым предлагает понимать деяние (действие или бездействие) субъекта конституционно-правовых отношений, противоречащее предписаниям определенного поведения, или нарушение конституционно-правовых запретов, выход за рамки дозволенных действий, предусмотренных в норме конституционного права, влекущие применение мер конституционно-правовой ответственности. Также рассматриваются различные точки зрения на понятие противоправности и вины в конституционном праве, анализируются имеющиеся в литературе классификации конституционных деликтов и предлагаются несколько авторских классификаций деликтов.

**Автор: Кондрашев Андрей Александрович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного, административного и муниципального права Юридического института Сибирского федерального университета, E-mail: legis75@mail.ru.

**Ветков, А. А. Обратная связь как способ повышения эффективности коммуникации / А. А. Ветков // Известия вузов. Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 73-82.**

В данной статье предпринята попытка рассмотреть судопроизводство как обмен информацией, на основе которого суд получает данные, необходимые для принятия эффективных решений, и доводит принятые решения до заинтересованных лиц. В статье рассматривается вопрос обратной связи как способа повышения эффективности коммуникации. Рассматривая судебный процесс как коммуникационную систему, автор анализирует эффективность выполнения его отдельными институтами функций обратной связи. В статье доказывается, что некачественное состояние обратной связи существенно деформирует российское процессуальное законодательство, неминуемо приводя к системному кризису отечественного правосудия.

**Автор: Ветков Андрей Анатольевич**, адвокат Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, E-mail: vetkov@mail.ru.

**Гайдамакин, А. А. Типология правоотношений У. Хофельда, её критики и последователи / А. А. Гайдамакин // Известия вузов. Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 83-94.**

В статье рассматриваются роль выдающегося американского правоведа У. Хофельда в развитии основных юридических концепций и место его аналитического инструментария в методологии современной юриспруденции. Кратко описывается биография Хофельда и его терминологическая система. Особое внимание уделено хофельдовскому анализу и терминологии применительно к таксономии, традиционно различающей права собственности и обязательственные права.

**Автор: Гайдамакин Андрей Андреевич**, кандидат технических наук Омской академии МВД России, доцент кафедры управления и информационных технологий в деятельности органов внутренних дел, E-mail: gaydam\_aa@mail.ru.

**Хофельд, У. Основные юридические понятия в приложении к судебной аргументации / У. Хофельд // Известия вузов. Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 95-141.**

Статья представляет собой вторую часть большого труда под тем же названием. Опираясь на восемь базовых юридических понятий, предложенных в первой части, автор демонстрирует работоспособность своей терминологической системы применительно к таксономиям, включающим личные («относительные») и вещные («абсолютные») отношения, а также конкурирующие (те, которые могут регулироваться как общим правом, так и правом справедливости) и исключительные отношения (т. е. отношения исключительно по праву справедливости).

**Стовба, А. В. Миры права Герхарта Гуссерля / А. В. Стовба // Известия вузов. Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 142-152.**

В статье раскрываются особенности философско-правового мировоззрения немецкого феноменолога права Г. Гуссерля. В своем мышлении данный правовед руководствуется феноменологическим методом исследования, разработанным его отцом немецким философом Э. Гуссерлем, а также имплицитно ряд идей, принадлежащих ученику Э. Гуссерля, Мартину Хайдеггеру.

**Автор: Стовба Алексей Вячеславович**, кандидат юридических наук, доцент философского факультета Харьковского национального университета им. В. Н. Каразина, E-mail: stovba34@mail.ru.

**Гуссерль, Г. Право и мир / Г. Гуссерль // Известия вузов. Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 153-188.**

Работа немецкого правоведа Г. Гуссерля посвящена осмыслению взаимосвязи феноменов права и мира. Для немецкого правоведа ключевым является вопрос о том, каким образом в совокупности сущего под общим названием «мир» становится возможным локализовать некую особую его разновидность – правовое сущее. Согласно позиции Г. Гуссерля, это происходит в ходе особого опыта – опыта правового. Соответственно, ответ на вопрос о способе данности правовых вещей подразумевает реконструкцию правового опыта, в ходе которого человек «испытывает» право.

**Автор: Гуссерль Герхарт (1893–1973), немецкий философ права XX века, сын Э. Гуссерля.**

**Вольф, Э. Право и мир (замечания по поводу одноименного сочинения Герхарта Гуссерля) / Э. Вольф // Известия вузов. Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 189-206.**

Статья немецкого правоведа Э. Вольфа представляет собой рецензию на одноименное сочинение другого немецкого философа права, Герхарта Гуссерля. Э. Вольф, признавая несомненные достоинства работы своего коллеги по университету г. Киль (Германия), считает необходимым выдвинуть и ряд критических замечаний, а также собственных утверждений в отношении темы, служащей предметом рассмотрения Герхарта Гуссерля.

**Автор: Вольф Эрик (1902–1977), немецкий философ права XX в., профессор Фрайбургского университета (Германия).**

**Петражицкий□, Л. И. О старой школе и новых течениях в науке права. По поводу книги проф. А. Пиленко «Очерки по систематике частного международного права». 1911 г. / Л. И. Петражицкий // Известия вузов. Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 207-228.**

В данной статье Л. И. Петражицкий представляет критический обзор книги российского правоведа, специалиста по международному праву А. А. Пиленко (1873–1956) «Очерки по систематике частного международного права» (1911), за которую ученому была присуждена докторская степень Санкт-Петербургского Императорского университета. Л. И. Петражицкий применяет основные положения и понятия своей теории права к анализу со- временного ему состояния науки международного частного права.

**Алексеева, Т. А. В поисках оптимальной государственности: проект конституции Испанской Республики (1873 г.) / Т. А. Алексеева // Известия вузов. Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 229-248.**

В статье анализируется попытка преобразования испанской монархии в федеративную республику и ее юридического оформления в конституционном

проекте, внесенном в учредительные кортесы в 1873 г. Установление республиканской формы правления было обусловлено фактической невозможностью и нецелесообразностью восстановления монархии, а также рассматривалось в качестве условия федерализации Испании и реализации принципа суверенитета. Конституционное оформление федерации базировалось на исторических особенностях государственности на Пиренейском полуострове, на многоаспектном понимании принципа суверенитета. Значение опыта 1873 г. обнаруживается при анализе государственного устройства Испании по конституциям 1931 и 1978 гг.

**Автор: Алексеева Татьяна Анатольевна**, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории права и государства юридического факультета НИУ ВШЭ, г. Санкт-Петербург, E-mail: ta\_al@mail.ru.

**Байбакова, Л. В. Рецензия на книгу: Саломатин, А. Ю. Президентская власть в США и её представители (сравнительные политологические и конституционно-правовые очерки). – М. : НОРМА ИНФРА-М, 2015. – 240 с. / Л. В. Байбакова // Известия вузов. Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 249-255.**

В рецензии дана оценка работы д. ю. н., профессора А. Ю. Саломатина, посвященной изучению эволюции института президентства США с конца XVIII в. до наших дней. Особое внимание в ней уделено рассмотрению таких наиболее актуальных проблем правоведения, как анализ механизма возникновения и закономерностей трансформации президентской власти на протяжении более чем двух столетий. Научная новизна работы заключается в выявлении типологических черт карьерного роста, общественной и государственной деятельности, личного вклада в осуществление политической власти всех 35 президентов от Дж. Вашингтона до Б. Обамы.

**Автор: Байбакова Лариса Вилоровна**, доктор исторических наук, профессор кафедры новой и новейшей истории стран Европы и Америки, исторический факультет, МГУ им. М. В. Ломоносова, E-mail: lbaibakova@yandex.ru.